Цена 1 р. 20 коп.

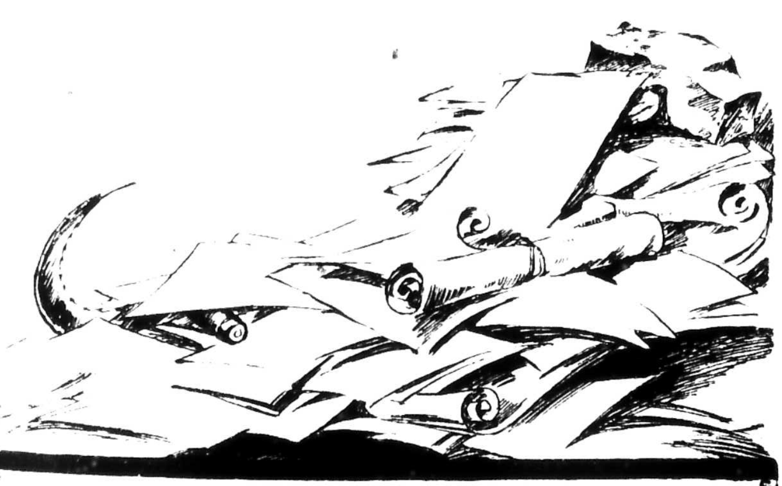


Krasnaia Letopis

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПЕТРОГРАДСКОГО БЮРО КОМИССИИ по ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ и РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ



№ 2-3 ПЕТЕРБУРГ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО 1922

ПЕЧАТАЕТСЯ № 4

„КРАСНОЙ ЛЕТОПИСИ"

[illegible] СОДЕРЖАНИЯ:

I. Статьи и воспоминания.

II. Истор. сообщения, материалы и документы.

III. Библиография.

Петроградское бюро комиссии по истории Октябрьской Революции и Российской Коммунистической Партии.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 2—3



ПЕТЕРБУРГ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
1922

Р. В. Ц. № 1194. Петербург.

Гиз. № 1009. Отпечатано 6.000 экз.

Первая Государственная Типография, Гатчинская, 26. Зак. № 267.

СОДЕРЖАНИЕ.

№ 2—3.

Статьи и воспоминания.

Исторические сообщения, документы и материалы.

ПИСЬМО В. И. ЛЕНИНА О НАЦІОНАЛЬНОМЪ ВОПРОСѢ.

Копія съ письма съ подписью «Вашъ В. И.», Краковъ, 23 ноября 1913 г., къ Степану Георгіевичу Шаумяну, въ Астрахань, типографія Апресяна.

Дорогой другъ! Очень радъ былъ вашему письму отъ 15 ноября. Вы должны знать, что въ моемъ положеніи страшно цѣнимъ отзывъ товарищей изъ Россіи, особенно вдумчивыхъ и занимающихся даннымъ вопросомъ. Вашъ быстрый отвѣтъ былъ потому для меня особенно пріятенъ. Чувствуешь себя менѣе оторваннымъ, когда получаешь такія письма. Перехожу къ дѣлу.

1. Вы за государственный языкъ въ Россіи. «Онъ необходимъ; онъ имѣлъ и будетъ имѣть крупное прогрессивное значеніе». Рѣшительно не согласенъ. Я писалъ объ этомъ давно въ «Правдѣ» и пока не встрѣтилъ опроверженія. Вашъ доводъ совсѣмъ меня не увѣряетъ,—напротивъ. Прогрессивное значеніе русскій языкъ имѣлъ для тьмы жалкихъ и отсталыхъ націй—безспорно.

Но неужели вы не видите, что онъ имѣлъ бы прогрессивное значеніе еще въ большемъ размѣрѣ, если бы не было принужденія.

Что же, развѣ «государственный языкъ» не означаетъ палки, отбивающей отъ русскаго языка?! Какъ вы не хотите понять той психологіи, которая особенно важна въ національномъ вопросѣ и которая при малѣйшемъ принужденіи поганитъ, пакоститъ, сводитъ на нѣтъ безспорное прогрессивное значеніе централизаціи единаго языка большихъ государствъ?! Но еще важнѣе экономика, чѣмъ психологія: въ Россіи уже есть капиталистическая экономика, дѣлающая русскій языкъ необходимымъ. И вы не вѣрите въ силу экономики и хотите костылями полицейской швали подкрѣпить экономику?! Неужели вы не видите, что этимъ вы уродуете экономику, тормозите ее?! Неужели отпаденіе паршивой полицейщины не удесятеритъ (утысячеритъ) вольные союзы охраны и распространенія русскаго языка?! Нѣтъ, абсолютно не согласенъ съ вами и обвиняю васъ въ кентилихъ-прейсишеръ соціализмусъ!!

2. Вы противъ автономіи. Вы только за областное самоуправленіе. Никакъ не согласенъ. Вспомните разъясненія Энгельса, что централизація

вовсе не исключаетъ мѣстныхъ «свободъ». Почему Польшѣ автономія, а Кавказу, Югу, Уралу нѣтъ?! Вѣдь предѣлы автономіи опредѣляетъ центральный парламентъ! Мы за демократическій централизмъ, безусловно. Мы противъ федераціи. Мы за якобинцевъ противъ жирондистовъ. Но бояться автономіи въ Россіи... помилуйте, это смѣшно! Это реакціонно. Приводите мнѣ примѣръ, придумайте примѣръ, гдѣ автономія можетъ стать вредной! Не приведете. А узкое толкованіе: только самоуправленіе—въ Россіи (и въ Пруссіи) на руку поганой полицейщинѣ.

3. «Право на самоуправленіе не означаетъ только права на отдѣленіе. Оно означаетъ также право на федераціонную связь, право на автономію—пишете вы. Абсолютно не согласенъ. Оно не означаетъ также права на федерацію. Федерація есть союзъ равныхъ, союзъ, требующій общаго согласія. Какъ же можетъ быть право одной стороны на согласіе съ ней другой стороны?!

Это абсурдъ. Мы въ принципѣ противъ федераціи—она ослабляетъ экономическую связь, она негодный типъ для одного государства. Хочешь отдѣлиться? Проваливай къ дьяволу, если ты можешь порвать экономическую связь, или вѣрнѣе, если гнетъ и тренія «сожительства» таковы, что они портятъ и губятъ дѣло экономической связи. Не хочешь отдѣляться? Тогда извини, за меня не рѣшай, не думай, что ты имѣешь «право» на федерацію. «Право на автономію»?? Опять не вѣрно. Мы за автономію для всѣхъ частей, мы за право отдѣленія (а не за отдѣленіе всѣхъ!). Автономія есть нашъ планъ устройства демократическаго государства. Отдѣленіе вовсе не нашъ планъ. Отдѣленія мы вовсе не проповѣдуемъ. Въ общемъ, мы противъ отдѣленія, но мы стоимъ за право на отдѣленіе въ виду черносотеннаго великорусскаго націонализма, который такъ испоганилъ дѣло національнаго сожительства, что иногда больше связи получится послѣ свободнаго отдѣленія!!!

Право на самоуправленіе есть исключеніе изъ нашей общей посылки централизма. Исключеніе это безусловно необходимо передъ лицомъ черносотеннаго великорусскаго націонализма, и малѣйшій отказъ отъ этого исключенія есть оппортунизмъ (какъ у Розы Люксембургъ), есть глупенькая игра на руку великорусскому черносотенному націонализму. Но исключеніе нельзя толковать расширительно. Ничего, абсолютно ничего, кромѣ права на отдѣленіе здѣсь нѣтъ и быть не должно.

Я пишу объ этомъ въ «Просвѣтѣ». Напишите мнѣ непремѣнно подробнѣе, когда я окончу эти статьи (будутъ въ 3-хъ книгахъ). Пошлю еще кое-что. Резолюціи проводилъ больше всего именно я. Лѣтомъ читалъ рефератъ по національному вопросу и немножко штудировалъ его. Посему намѣренъ «стоять крѣпко», хотя, конечно, я послушаюсь товарищей, изучавшихъ этотъ вопросъ больше и дольше.

4. Противъ «измѣненія» программы,—противъ «нац. программы»?? И тутъ не согласенъ. Вы боитесь словъ. Нечего ихъ бояться. Все равно ее (программу) всѣ примѣняютъ тайкомъ подло, въ худшую сторону. Мы же въ ея духѣ, послѣд.—демокр. духѣ, въ марксистскомъ (анти-австрій-

скомъ) духѣ опредѣляемъ, прецизируемъ, развиваемъ, закрѣпляемъ. Это надо было сдѣлать. Пусть сунутся теперь оппортунистическія (бундовскія, ликвидаторскія, народническія) сволочи—пусть дадутъ свои, столь же точные и столь полные отвѣты на всѣ наши вопросы, затронутые и рѣшенные въ нашей резолюціи. Пусть попробуютъ. Нѣтъ, мы не «спасовали» передъ оппортунистами, а разбили ихъ по всѣмъ пунктамъ.

Популярная брошюра по національному вопросу очень нужна. Пишите. Жду отвѣта. Привѣтъ друзьямъ.

Адресъ на конвертѣ написанъ рукою Надежды Крупской, а текстъ письма, судя по почерку—Ленинымъ.